

1. Не могут являться основанием для корректировки таможенной стоимости товара обстоятельства, указывающие на то, что заявленные при таможенном декларировании товара сведения о таможенной стоимости могут являться недостоверными либо должным образом не подтверждены, если они были известны таможенному органу при принятии решения о проведении дополнительной проверки сведений о его таможенной стоимости товара, но не были указаны в данном решении в качестве соответствующего признака (в том числе с запросом о документальном подтверждении).

В Федеральную таможенную службу поступила жалоба ООО «В» на решение таможни о корректировке таможенной стоимости товаров, действия по корректировке таможенной стоимости товаров, а также на решение регионального таможенного управления по жалобе заявителя.

Из жалобы следует, что вышеуказанные решения и действия таможенных органов являются неправомерными, так как при декларировании товаров ООО «В» заявило достоверные сведения о его таможенной стоимости, в ходе проведения дополнительной проверки представило запрошенные таможенным органом документы, которые полностью подтверждают стоимость сделки и расходы по транспортировке товаров. Также декларант объяснил причины непредставления отдельных документов и сведений, которыми общество не могло располагать. По мнению заявителя, представленные документы, не содержат противоречащих сведений, а также признаков недостоверности и являются достаточными для определения таможенной стоимости товаров в соответствии со статьями 4 и 5 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25 января 2008 г. «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее – Соглашение от 25 января 2008 г.) по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

Согласно доводам жалобы в соответствии с Контрактом ввезенный товар представляет собой комплект, состоящий из главной вещи и принадлежностей к ней. Условия поставки, порядок определения цены, количества и ассортимента поставляемого товара, а также порядок расчетов с продавцом и требования о качестве товара установлены Контрактом и документально подтверждены. В подтверждение сведений о таможенной стоимости товаров общество представило экспортную декларацию страны

вывоза и бухгалтерские документы, подтверждающие реализацию товара и структуру его рыночной стоимости, пояснения по условиям продажи, пояснения о физических характеристиках, качестве и репутации на рынке ввозимых товаров и их влиянии на ценообразование.

При этом условия поставки FOB-порт отгрузки в соответствии с INCOTERMS 2010 (расходы по доставке товара на борт судна возлагаются на продавца) не требуют дополнительного подтверждения расходов, в связи с их отсутствием. Иные расходы, подлежащие в соответствии со статьей 5 Соглашения от 25 января 2008 г. доначислению к стоимости сделки с ввозимыми товарами, отсутствуют.

Анализ материалов по жалобе ООО «В» показал, жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Таможенная стоимость указанных спорных товаров определена декларантом в соответствии со статьями 4 и 5 Соглашения от 25 января 2008 г. по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1).

На этапе совершения таможенных операций по результатам проведенного контроля таможенной стоимости товаров таможенным органом принято решение о проведении дополнительной проверки, согласно которому признаками недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товара явились выявленные с использованием системы управления рисками факты отклонения заявленной величины таможенной стоимости декларируемых товаров от ценовой информации, имеющейся в распоряжении таможенного органа, а также наличие оснований полагать, что не соблюдена структура таможенной стоимости (не учтены либо учтены не в полном объеме расходы на транспортировку, страхование товаров и др.), в связи с чем у декларанта были запрошены документы. В результате проведенного анализа поступивших документов и сведений таможней принято решение о корректировке таможенной стоимости товаров.

В качестве обоснования принятого решения таможенным органом указано, что сведения о таможенной стоимости товаров не основываются на достоверной, документально подтвержденной информации, что является нарушением пункта 3 статьи 2 Соглашения от 25 января 2008 г. и пункта 4 статьи 65 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС), а также не соблюдены требования пунктов 1, 3 статьи 5 Соглашения от 25 января 2008 г. в части документального подтверждения структуры таможенной

стоимости товаров (расходы по их транспортировке).

При определении таможенной стоимости товара, а также её структуры в рассматриваемом случае необходимо руководствоваться, в том числе положениями пунктов 2, 4 статьи 65 ТК ТС, пунктов 1, 3 статьи 2 и пункта 1 статьи 4 Соглашения от 25 января 2008 г.

Ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца. При этом платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме, не запрещенной законодательством государства соответствующей стороны (пункт 2 статьи 4 Соглашения от 25 января 2008 г.).

Согласно пункту 1 статьи 10 Соглашения от 25 января 2008 г. в случае, если таможенная стоимость товаров не может быть определена в соответствии со статьями 4, 6 – 9 Соглашения от 25 января 2008 г., таможенная стоимость оцениваемых (ввозимых) товаров определяется на основе данных, имеющихся на единой таможенной территории Таможенного союза, путем использования методов, совместимых с принципами и положениями Соглашения от 25 января 2008 г.

Таким образом, первоосновой для определения таможенной стоимости товаров является стоимость сделки с ввозимыми товарами при условии выполнения требований о достоверности, количественной определенности и документальном подтверждении информации о цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) с учетом положений статьи 5 Соглашения от 25 января 2008 г. (дополнительные начисления к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за товары).

В соответствии с пунктами 3, 4 статьи 69 ТК ТС и пунктами 15, 21 Порядка контроля таможенной стоимости товаров, декларант обязан представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы и сведения либо представить в письменной форме объяснение причин, по которым они не могут быть представлены. Декларант имеет право доказать правомерность использования избранного им метода определения таможенной стоимости товаров и достоверность представленных им

сведений. Если декларант не представил запрошенные таможенным органом документы, сведения и (или) объяснения причин, по которым они не могут быть представлены, либо такие документы и сведения не устраняют основания для проведения дополнительной проверки, таможенный орган по результатам дополнительной проверки принимает решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров на основании информации, имеющейся в его распоряжении.

Таким образом, указанными нормами установлена обязанность декларанта по представлению дополнительных документов либо объяснения причин невозможности их представления, при этом неисполнение этой обязанности влечет наступление предусмотренных правом ЕАЭС и законодательством Российской Федерации о таможенном деле правовых последствий. В частности, таким правовым последствием является невозможность принятия таможенным органом заявленной декларантом таможенной стоимости товаров в связи с невыполнением декларантом установленного ТК ТС требования по ее документальному подтверждению.

При заявлении таможенной стоимости ввозимых товаров декларант обязан представить документальное подтверждение того, какая именно цена сделки положена им в основу таможенной стоимости товаров, включая расходы по транспортировке до таможенной территории ЕАЭС, которые не включены в цену сделки и уплачены (подлежат уплате) декларантом.

Из анализа вышеприведенных норм законодательства следует, что требование таможенного органа о представлении дополнительных документов и сведений в целях подтверждения заявленной таможенной стоимости непосредственно затрагивает права и законные интересы лица и влияет на сроки совершения таможенных операций, в связи с чем, запрос документов должен быть мотивированным и содержать конкретные признаки недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товаров, перечень документов либо указание сведений, которыми может быть подтверждена правильность определения таможенной стоимости, заявленной в декларации на товары.

Решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом, если обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров (статья 68 ТК ТС).

При оценке правомерности вывода таможи о невозможности применения метода по цене сделки с ввозимыми товарами (1 метод), в связи с тем, что Контрактом не согласованы количество и цена товаров, ФТС России исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Согласно пункту 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара. Согласно пункту 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Согласно условиям пункта Контракта (учетом приложения к нему) установлено, что купля-продажа товаров осуществляется на условиях поставки FOB-порт отгрузки в соответствии с INCOTERMS 2010. Количество, ассортимент и цена товаров определены в проформе-инвойсе, спецификации для каждой партии товаров, выставленным продавцом на каждую партию заказываемого товара и являющимся неотъемлемой частью настоящего Контракта. Товары комплектуются паспортом (инструкцией по уходу). Стоимость товара учитывает весь комплект и упаковку.

Пунктами Контракта предусмотрено, что общая сумма каждой поставки указана в соответствующем инвойсе и спецификации, которая должна быть оплачена перед отгрузкой каждой партии товаров.

В соответствии с представленными документами: Контрактом, спецификацией, инвойсами, экспортной декларацией стоимость поставляемого товара (весь комплект) составляет XXX долларов США. В спецификации и инвойсах указан полный ассортимент поставляемого товара (различных модификаций) и цена на его каждую единицу, которая подтверждается также представленным прайс-листом продавца, являющегося производителем товаров.

Согласно платежному поручению, выписке из лицевого счета и ведомости банковского контроля декларантом произведена оплата данной партии товаров на указанную сумму.

Таким образом, Контракт содержит существенные условия предмета соглашения между сторонами, которые исполнили свои обязательства по Контракту в рамках действующего законодательства.

В соответствии со сведениями, содержащимися в экспортной декларации страны вывоза товара, при вывозе поставляемый товар декларировался продавцом в соответствии с условиями Контракта как единый комплект (классификационный код – XXX), без выделения отдельно товаров по номерам в ДТ.

Сведения о стоимости части комплекта (помимо письма декларанта), полученные от продавца товаров, ООО «В» при декларировании ввезенного товара не были представлены.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют, что декларант при совершении таможенных операций по рассматриваемой ДТ документально не подтвердил цену товаров (комплектующих частей). Вместе с тем данный факт в качестве признака недостоверности заявленной таможенной стоимости товаров в решении о проведении дополнительной проверки таможней указан не был, соответствующие документы не запрошены.

Таким образом, в нарушение вышеперечисленных норм, декларанту не была предоставлена возможность доказать правомерность использования избранного им метода определения таможенной стоимости ввозимых товаров и достоверность представленных им сведений.

С учетом данных обстоятельств, вышеуказанный вывод таможни не может рассматриваться в качестве правомерного основания для принятия решения о корректировке таможенной стоимости товаров.

Выводы таможни об отсутствии в прайс-листе продавца информации о стоимости некоторых моделей товара, а также о непредставлении акта выполненных услуг перевозчика не соответствуют фактическим обстоятельствам и опровергаются материалами жалобы.

Из представленных документов следует, что декларант не понес какие-либо дополнительные расходы по доставке товара, помимо тех, которые были заявлены в декларации таможенной стоимости с их документальным подтверждением.

Также несостоятелен вывод таможни об отсутствии документального подтверждения величины расходов на упаковку товара, доставку до перевозчика, погрузку/перегрузку на транспортное средство, выполнения экспортных формальностей и факта их включения в стоимость сделки не позволило определить полноту включения в структуру таможенной стоимости товаров всех расходов, связанных с их транспортировкой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Соглашения от 25 января 2008 г. при определении таможенной стоимости ввозимых товаров по стоимости сделки с ними к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за эти товары, добавляются, в том числе расходы по перевозке (транспортировке) товаров до аэропорта, морского порта или иного места прибытия товаров на таможенную территорию Таможенного союза, его погрузке, разгрузке, в связи с операциями по транспортировке в размере, в котором они осуществлены или подлежат осуществлению покупателем, но не включены в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за ввозимые товары.

Учитывая, что в соответствии с условиями поставки FOB-порт отгрузки в соответствии с INCOTERMS 2010 расходы по доставке товара на борт судна, а также на выполнение экспортных процедур для вывоза товара ложатся на продавца и, соответственно, включены в цену ввозимого на территорию ЕАЭС товара, у декларанта отсутствовала обязанность документально подтверждать такие сведения.

2. Таможенный орган принимает решение о стране происхождения товаров и (или) предоставлении тарифных преференций по результатам осуществления контроля правильности определения страны происхождения товаров по форме и в порядке, которые определяются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области таможенного дела.

В Федеральную таможенную службу поступила жалоба ООО «У» на решение таможни об отмене тарифных преференций в отношении задекларированного товара.

Заявитель со ссылкой на Протокол о внесении изменений и дополнений в Соглашение о правилах определения происхождения товаров из развивающихся и наименее развитых стран от 12.12.2008, одобренный решением Комиссии Таможенного союза от 23.09.2011 № 780, указывает, что основанием для отмены преференций является либо получение сведений от уполномоченных органов страны-бенефициара о том, что сертификат не выдавался, аннулирован (отозван) или выдан на основании недействительных, недостоверных сведений или неполных документов и (или) сведений, либо неполучение в течение 6 месяцев такого ответа. Однако такой запрос таможней в компетентные органы страны-бенефициара не направлялся. Кроме того, заявитель считает решение таможни неправомерным, так как оно принято в сроки, не позволяющие ООО «У» восстановить преференциальный режим.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «У» установлено следующее.

В целях подтверждения страны происхождения товаров при их декларировании ООО «У» был представлен сертификат о происхождении товаров по форме «А». Товар выпущен в соответствии с таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления с уплатой таможенной пошлины, составляющей 75 процентов от ставки ввозной таможенной пошлины Единого таможенного тарифа Таможенного союза, утвержденного решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 г. № 54 (с 1 января 2015 г. в связи с вступлением в силу Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г., под используемым в международных договорах понятием «Таможенный союз» понимается «Евразийский экономический союз»).

В соответствии со статьями 99, 111 ТК ТС в рамках проведения выборочного контроля обоснованности принятых решений о стране происхождения товаров и (или) предоставлении тарифных преференций вышестоящим таможенным органом установлено, что оригинал сертификата о происхождении товара по форме «А» заполнен ненадлежащим образом, а именно оттиск печати в графе 11 сертификата нечитаем, размыт.

Сертификат был направлен таможей на последующую проверку в ФТС России. По результатам проверки ФТС России направило информацию о ненадлежащем заполнении сертификата о происхождении товара формы «А» и не соответствии его Требованиям к оформлению деклараций-сертификатов о происхождении товара по форме «А», содержащимся в Приложении № 2 (далее – Требования) к Правилам определения происхождения товаров из развивающихся и наименее развитых стран-пользователей единой системы тарифных преференций Таможенного союза (далее – Правила), утвержденным Соглашением между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 12.12.2008.

В связи с этим, таможей было принято решение об отказе в предоставлении тарифных преференций в отношении задекларированного ООО «У» товара, о чем заявитель был уведомлен.

Подтверждение страны происхождения товаров осуществляется в соответствии с нормами пункта 2 статьи 58, статьи 59, пункта 1 статьи 61 и пункта 1 статьи 62 ТК ТС.

Под тарифной преференцией понимается освобождение от уплаты ввозных таможенных пошлин в отношении товаров, происходящих из стран, образующих вместе с Российской Федерацией зону свободной торговли либо подписавших соглашения, имеющие целью создание такой зоны, или снижение ставок ввозных таможенных пошлин в отношении товаров, происходящих из развивающихся или наименее развитых стран, пользующихся единой системой тарифных преференций Таможенного союза (положения статьи 74 ТК ТС и статьи 36 Закона Российской Федерации от 21 мая 1993 г. № 5003-1 «О таможенном тарифе»).

В соответствии с пунктом 3 статьи 37 Договора о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.05.2014) (далее – Договор) для целей предоставления тарифных преференций в отношении товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза из развивающихся или из наименее развитых стран – пользователей единой системы тарифных преференций Союза, применяются правила определения происхождения товаров из развивающихся и наименее развитых стран, устанавливаемые Комиссией Таможенного союза.

На основании статьи 36 Договора в целях содействия экономическому развитию развивающихся и наименее развитых стран Союз в соответствии с настоящим Договором может предоставлять тарифные преференции в отношении товаров, происходящих из развивающихся стран – пользователей единой системы тарифных преференций Союза и (или) наименее развитых стран – пользователей единой системы тарифных преференций Союза.

В отношении ввозимых на таможенную территорию Союза преференциальных товаров, происходящих из развивающихся стран – пользователей единой системы тарифных преференций Союза, применяются ставки ввозных таможенных пошлин в размере 75 процентов от ставок ввозных таможенных пошлин Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза.

Для целей реализации положений статьи 36 Договора до вступления в силу решения Комиссии Таможенного союза, устанавливающего условия и порядок применения единой системы тарифных преференций Союза в отношении товаров, происходящих из развивающихся стран и (или) наименее развитых стран, применяется Протокол о единой системе тарифных преференций Таможенного союза от 12.12.2008.

До вступления в силу решения Комиссии Таможенного союза, устанавливающего правила определения происхождения товаров, предусмотренные пунктом 3 статьи 37 настоящего Договора, применяется Соглашение о правилах определения происхождения товаров из развивающихся и наименее развитых стран от 12.12.2008.

В соответствии с Протоколом о единой системе тарифных преференций Таможенного союза от 12.12.2008 перечень развивающихся стран – пользователей системы тарифных преференций, перечень товаров, происходящих и ввозимых из развивающихся и наименее развитых стран, при ввозе которых предоставляются тарифные преференции, утверждаются Комиссией Таможенного союза.

Указанные перечни утверждены решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27 ноября 2009 г. № 18 и решением Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 г. № 130 «О едином таможенно-тарифном регулировании таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации».

Согласно данным перечням к товарам, происходящим из развивающихся стран и наименее развитых стран, при ввозе которых предоставляются тарифные преференции, относятся, в том числе товары группы XX Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза «*наименование товара*», а в перечень развивающихся стран – пользователей системы тарифных преференций Таможенного союза входит «
Страна, которой выдан сертификат
».

Согласно Правилам в удостоверение происхождения товара из развивающейся или наименее развитой страны, на которую распространяется тарифный преференциальный режим, лицо, перемещающее товары, представляет декларацию – сертификат о происхождении товара по форме «А», которая заполняется в соответствии с Требованиями к оформлению деклараций – сертификатов о происхождении товара по форме «А».

Исходя из материалов жалобы, нарушения оформления графы 11 сертификата о происхождении товара по форме «А» были выявлены таможенной и ФТС России в результате визуального исследования и сопоставления фактического заполнения граф сертификата с правилами, указанными в Требованиях.

Так, исходя из Требований, графа 11 сертификата о происхождении товара по форме «А» должна содержать данные о дате и месте удостоверения сертификата, наименование и печать уполномоченного органа страны –бенефициара, а также подпись должностного лица указанного органа. Печать должна иметь четкий оттиск, позволяющий при необходимости осуществить идентификацию на предмет ее подлинности.

Наличие нечеткого оттиска печати в графе 11 сертификата о происхождении товара по форме «А» является нарушением Требований.

В соответствии с разделом VIII Правил сертификат может быть признан недействительным в случаях, если:

не получен ответ в течение 6 месяцев относительно запрашиваемого сертификата от компетентных органов страны вывоза или страны происхождения товара;

имеются подтвержденные сведения от компетентных органов страны вывоза о том, что сертификат не выдавался (фальсифицирован) или выдан на основании недействительных документов и (или) недостоверных сведений:

по результатам исследований, осуществленных таможенными органами страны ввоза, и (или) на основании информации, полученной по запросам, направленным в компетентные органы страны вывоза или страны происхождения товара, выявлено, что сертификат выдан в нарушение требований, установленных Правилами.

Проведение дополнительных исследований и запросов в компетентные национальные органы страны, заверившей представленный сертификат, для подтверждения наличия вышеуказанных обстоятельств визуальным способом, в соответствии с Правилами в обязательном порядке не требуется.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4 статьи 61 ТК ТС, если сертификат о происхождении товара оформлен с нарушениями требований к его оформлению и (или) заполнению, установленных таможенным законодательством Таможенного союза, таможенный орган самостоятельно принимает решение об отказе в рассмотрении такого сертификата в качестве основания для предоставления тарифных преференций.

Таким образом, основания для проведения проверочных мероприятий в отношении указанного сертификата о происхождении товаров, признания его недействительным и принятия решения об отказе в предоставлении тарифных преференций в отношении задекларированного ООО «У» товара, у таможи имелись.

Ссылка заявителя на Протокол о внесении изменений и дополнений в Соглашение о правилах определения происхождения товаров из развивающихся и наименее развитых стран от 12.12.2008, одобренный решением Комиссии Таможенного союза от 23.09.2011 № 780, является несостоятельной в связи с тем, что процедуры внутригосударственного

согласования указанного Протокола не завершены, и он не был подписан.
Соответственно положения данного Протокола не применимы.

Довод в жалобе о том, что спорное решение принято в сроки, не позволяющие ООО «У» восстановить преференциальный режим, несостоятелен ввиду того, что в соответствии со статьей 99 ТК ТС таможенные органы проводят таможенный контроль после выпуска товаров в течение 3 (трех) лет со дня окончания нахождения товаров под таможенным контролем. При этом указанный срок не поставлен в зависимость от возможных финансовых рисков участников внешнеэкономической деятельности и достижений предпринимательских целей.

Вместе с тем, не смотря на то, что вышеизложенные доводы заявителя не нашли своего подтверждения, жалоба ООО «У» удовлетворена по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 31 пункта 1 статьи 4 ТК ТС под таможенным контролем понимается совокупность мер, осуществляемых таможенными органами, в том числе с использованием системы управления рисками, в целях обеспечения соблюдения таможенного законодательства Таможенного союза и законодательства государств – членов Таможенного союза.

Согласно пункту 1 статьи 94 ТК ТС при проведении таможенного контроля таможенные органы исходят из принципа выборочности и ограничиваются только теми формами таможенного контроля, которые достаточны для обеспечения соблюдения таможенного законодательства Таможенного союза и законодательства государств – членов Таможенного союза, контроль за исполнением которого возложен на таможенные органы.

Объектом таможенного контроля, в соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 95 ТК ТС, являются таможенная декларация, документы и сведения о товарах, представление которых предусмотрено таможенным законодательством Таможенного союза.

Пунктом 1 статьи 98 ТК ТС на декларанта и лиц, осуществляющих деятельность в области таможенного дела, и иных заинтересованных лиц возложена обязанность по представлению таможенным органам документов и сведений, необходимых для

проведения таможенного контроля.

В силу статьи 99 ТК ТС таможенный контроль после выпуска товаров проводится в формах и порядке, которые установлены главами 16 и (или) 19 ТК ТС.

Статьей 110 ТК ТС установлен перечень форм таможенного контроля, к которому, в том числе, относятся проверка документов и сведений, а также таможенная проверка.

Целью проверки документов и сведений, представленных при совершении таможенных операций, определенной пунктом 1 статьи 111 ТК ТС, является установление достоверности сведений, подлинности документов и (или) правильности их заполнения и (или) оформления.

В соответствии с пунктом 2 статьи 111 ТК ТС проверка достоверности сведений, представленных таможенным органам при совершении таможенных операций, осуществляется путем их сопоставления с информацией, полученной из других источников, анализа сведений таможенной статистики, обработки сведений с использованием информационных технологий, а также другими способами, не запрещенными таможенным законодательством таможенного союза.

Порядок проведения проверки документов и сведений после выпуска товаров и (или) транспортных средств утвержден приказом ФТС России от 25 августа 2009 г. № 1560 (зарегистрирован Минюстом России 20 ноября 2009 г., № 15262).

Согласно подпункту 2 пункта 7 названного Порядка, одним из направлений проверки является правильность определения страны происхождения товаров. Пунктом 25 указанного Порядка установлено, что результаты проведения проверки оформляются актом проверки документов и сведений после выпуска товаров и (или) транспортных средств. Датой окончания проведения проверки является дата подписания акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 122 ТК ТС целью проведения таможенными органами таможенной проверки является обеспечение соблюдения лицами требований,

установленных таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством государств – его членов.

Пунктами 10 – 12 статьи 122 ТК ТС установлено, что порядок проведения таможенной проверки определяется главой 19 ТК ТС, результаты таможенной проверки оформляются документом в соответствии с законодательством государств – членов Таможенного союза, порядок принятия решений по результатам таможенной проверки определяется законодательством государств – членов Таможенного союза.

Частями 1, 5 статьи 178 Федерального закона от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о таможенном регулировании) определено, что результаты таможенной проверки оформляются актом камеральной таможенной проверки или актом выездной таможенной проверки. В случае выявления неуплаты или неполной уплаты таможенных пошлин, налогов на основании акта таможенной проверки начальник (заместитель начальника) таможенного органа, проводившего проверку, либо лицо, им уполномоченное, одновременно принимает соответствующее решение (соответствующие решения) в сфере таможенного дела, если принятие такого решения (таких решений) входит в его компетенцию.

В соответствии со статьей 110 Федерального закона о таможенном регулировании таможенные органы осуществляют контроль правильности определения страны происхождения товаров в целях обеспечения соблюдения мер таможенно-тарифного и нетарифного регулирования в случаях, когда применение таких мер зависит от страны происхождения товаров, до и после выпуска товаров.

По результатам осуществления контроля правильности определения страны происхождения товаров таможенный орган принимает решение о стране происхождения товаров и (или) предоставлении тарифных преференций по форме и в порядке, которые определяются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области таможенного дела.

Если в ходе контроля правильности определения страны происхождения товаров таможенным органом обнаружено, что не соблюдены условия предоставления тарифных преференций, установленные таможенным законодательством Таможенного союза, таможенный орган в установленном порядке принимает решение об отказе в

предоставлении тарифных преференций.

Порядок принятия решений о стране происхождения товаров и (или) предоставлении тарифных преференций (далее – Порядок), утвержден приказом ФТС России от 2 августа 2012 г. № 1565 (зарегистрирован Минюстом России 27 августа 2012 г., рег. № 25268).

В соответствии с пунктами 19, 21 Порядка, если по результатам проведенного после выпуска товаров таможенного контроля обнаружено, что заявленные сведения о стране происхождения товаров являются недостоверными, в том числе если заявленные сведения о стране происхождения товаров основаны на иных критериях, чем те, применение которых предусмотрено международными договорами государств – членов Таможенного союза, регулирующими вопросы правил определения страны происхождения товаров, или что условия предоставления тарифных преференций, предусмотренные таможенным законодательством Таможенного союза, не соблюдены, уполномоченное должностное лицо принимает решение по форме согласно приложению № 1 к указанному приказу.

Таким образом, основанием для принятия решения о стране происхождения товаров и (или) предоставлении тарифных преференций является установление по результатам таможенного контроля вышеуказанных фактов. При этом, исходя из положений пункта 22 Порядка, данное решение принимается при проведении таможенного контроля после выпуска товаров в форме проверки документов и сведений или таможенной проверки после оформления результатов проверки.

Из материалов по жалобе следует, что требования статей 111, 122 ТК ТС и Порядка, утвержденного приказом ФТС России от 2 августа 2012 г. № 1565, таможней не соблюдены, результаты таможенного контроля в соответствующих актах не зафиксированы. Соответственно, процедура принятия обжалуемого решения нарушена.

При таких обстоятельствах, решение таможни об отмене тарифных преференций в отношении задекларированного ООО «У» товара было отменено ФТС России.

3. Не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) ввоз на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, медицинских товаров отечественного и зарубежного производства по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации.

В Федеральную таможенную службу поступила жалоба ООО «М» на решение таможенного поста о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары (далее – ДТ).

В своей жалобе заявитель ссылается на неправильное применение таможенным органом норм права, в силу действующего постановления Правительства Российской Федерации от 30.09.2015 № 1042 «Об утверждении перечня медицинских товаров, реализация которых на территории Российской Федерации и ввоз которых на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, не подлежат обложению (освобождаются от обложения) налогом на добавленную стоимость» (далее – Постановление № 1042) и прямого освобождения от уплаты налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в отношении ввезённого им товара (медицинские изделия) согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 149 НК РФ.

Заявитель обращает внимание, что согласно подпункту 4 пункта 2 статьи 164 НК РФ налогообложение производится по налоговой ставке 10 процентов при реализации: «медицинских изделий, за исключением важнейших и жизненно необходимых медицинских изделий, операции по реализации которых освобождаются от налогообложения в соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 149 НК РФ. Положения настоящего абзаца применяются при представлении в налоговый орган регистрационного удостоверения на медицинское изделие или до 1 января 2017 года также регистрационного удостоверения на изделие медицинского назначения».

В жалобе указано, что при декларировании вышеуказанного товара декларантом были соблюдены все условия предоставления налоговой льготы с документальным подтверждением.

По результатам рассмотрения данной жалобы, доводы заявителя подтвердились, решение таможенного поста о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в ДТ, признано ФТС России неправомерным по следующим основаниям.

В ходе таможенного декларирования данных товаров декларантом заявлено право на освобождение от уплаты НДС с указанием данных сведений в графе 36 ДТ и представлением документов об отнесении товаров к медицинским изделиям (регистрационное удостоверение на медицинское изделие, выданное Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения).

Данным решением таможенного поста изменения и дополнения внесены в графы 36, 44, 47 и раздел В относительно товаров по ДТ. Согласно новой редакции сведений в приведённых графах ДТ подлежит доначислению НДС согласно налоговой ставке 10%, в связи с применением подпункта 4 пункта 2 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) и постановления Правительства Российской Федерации от 15.09.2008 № 688 «Об утверждении перечней кодов медицинских товаров, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов» (далее – Постановление № 688).

Порядок ввоза товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, с освобождением от налогообложения определён статьёй 150 НК РФ.

Согласно положениям подпункта 1 пункта 2 статьи 149 и статьи 150 НК РФ не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) ввоз на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, медицинских товаров отечественного и зарубежного производства по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации. При этом в перечень, приведённый в подпункте 1 пункта 2 статьи 149 НК РФ, также входят: важнейшие и жизненно необходимые медицинские изделия (положения настоящего абзаца применяются при представлении в налоговые органы регистрационного удостоверения на медицинское изделие или до 1 января 2017 года также регистрационного удостоверения на изделие медицинского назначения (медицинской техники).

Кроме того, соответствующие исключения о применении налоговой ставки 10 процентов предусмотрены подпунктом 4 пункта 2 статьи 164 НК РФ.

Постановлением № 1042 утверждён перечень медицинских товаров, реализация которых на территории Российской Федерации и ввоз которых на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, не подлежат обложению (освобождаются от обложения) НДС (далее – Перечень).

Таким образом, одним из условий освобождения от уплаты НДС в отношении ввозимого на территорию Российской Федерации товара является его отнесение к Перечню, на основании сведений в регистрационном удостоверении на изделие медицинского назначения.

Материалами жалобы установлено, что при декларировании товаров по ДТ заявителем представлено регистрационное удостоверение на медицинское изделие, выданное Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, согласно которому ввозимый товар является медицинским изделием и соответствует коду по Общероссийскому классификатору продукции ОК 005-93 (далее – ОКП) – XXX.

Важнейшие и жизненно необходимые медицинские изделия приведены в разделе I Перечня. В соответствии с примечанием 1 к Перечню для целей применения раздела I Перечня следует руководствоваться указанными кодами единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза с учетом ссылки на соответствующий код по ОКП. Согласно пункту 8 раздела I Перечня поименованы «Изделия травматологические XXX (изделия для соединения костей; изделия для воздействия на кости; изделия корректирующие)».

Соответственно, в отношении ввезённых заявителем товаров предусмотрено освобождение от НДС.

При таких обстоятельствах, с учётом приведённых норм ООО «М» соблюдены условия предоставления льготы по уплате НДС, сведения о которой заявлены в графе 36 ДТ и основания для применения к данным товарам при их ввозе на территорию Российской Федерации налоговой ставки 10 % отсутствуют.

4. В ходе проведения таможенным органом камеральной таможенной проверки не исследованы все обстоятельства, в связи с чем, вывод о недостоверности заявленных декларантом сведений и принятие решения по классификации товара по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза являются преждевременными.

В Федеральную таможенную службу поступила жалоба ООО «Д» на решение таможни по классификации товара по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза.

В жалобе заявитель выражает несогласие с классификацией таможни ввезенного товара и указывает, что классификационный код товара был заявлен при таможенном декларировании, исходя из имеющейся у общества информации, содержащейся в свидетельстве о регистрации транспортного средства, в котором указан год изготовления транспортного средства.

В ходе изучения имеющихся в распоряжении ФТС России документов, установлено, что жалоба ООО «Д» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

ООО «Д» на таможенном посту было задекларировано транспортное средство. В графе 31 ДТ заявлены следующие сведения о товаре: «транспортное средство, б/у, момент выпуска: 01.07.2008...». В графе 33 ДТ в отношении товара декларантом заявлен классификационный код по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза, ставка ввозной таможенной пошлины 9 % (далее – ТН ВЭД ТС, с 1 января 2015 г. – единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС).

Для подтверждения заявленных сведений декларантом представлены в электронном виде следующие документы: техпаспорт, свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства, инвойс, CMR, контракт и дополнение к нему, спецификация, каталог Trailertax, отчёт об оценке, справка.

На основании статьи 131 ТК ТС в целях проверки соблюдения ООО «Д» установленных требований, в части, касающейся достоверности заявленного декларантом кода товара по ТН ВЭД ТС, таможенной проведена камеральная таможенная проверка и согласно статьи 98 ТК ТС в адрес официального представителя в Российской Федерации компании-изготовителя спорного транспортного средства, был направлен запрос о дате его изготовления. Полученный ответ содержал сведения о том, что транспортное средство изготовлено на заводе в Германии в 2006 г.

По результатам камеральной таможенной проверки в отношении ООО «Д» таможенной составлен акт таможенной проверки и в связи с установленным несоответствием даты выпуска транспортного средства, принято решение по его классификации по ТН ВЭД ТС (ставка ввозной таможенной пошлины 10 %, но не менее 108 евро за 1 т полной массы).

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 52 ТК ТС таможенные органы осуществляют проверку правильности классификации товаров и в случае выявления неверной классификации товаров самостоятельно осуществляют классификацию товаров и принимают решение по классификации товаров по форме, определённой законодательством государств – членов Таможенного союза.

Классификация товаров осуществляется в соответствии с Основными правилами интерпретации (далее – ОПИ), применяемыми последовательно, исходя из наименования товаров, способа изготовления, материалов, из которых они изготовлены, конструкции, выполняемой функции, принципа действия, области применения, упаковки, расфасовки.

Положением о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров, утвержденным Решением Комиссии Таможенного союза от 28 января 2011 г. № 522, определено, что ОПИ предназначены для обеспечения однозначного отнесения конкретного товара к определённой классификационной группировке, кодируемой на определенном уровне, применяются единообразно при классификации любых товаров и

последовательно: ОПИ 1 применяется в первую очередь, ОПИ 2 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1; ОПИ 3 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1 или ОПИ 2 (и так далее).

Следовательно, классификация должна осуществляться в первую очередь в соответствии с текстами товарных позиций или примечаний к разделам и группам, причем наименование товарных позиций и примечания имеют одинаковый статус.

Дальнейшую классификацию после того, как определена соответствующая товарная позиция, устанавливает правило ОПИ 6, согласно которому классификация осуществляется в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям.

Кроме того, при классификации товара применяются Пояснения к ТН ВЭД, которые базируются на международной основе – Пояснениях к Гармонизированной системе, представляющие собой официальное толкование Совета таможенного сотрудничества содержания всех товарных позиций и субпозиций Гармонизированной системы, причём, это толкование имеет международно-правовое значение.

Пояснения к ТН ВЭД содержат толкование позиций номенклатуры, термины, краткие описания товаров и области их возможного применения, классификационные признаки и конкретные перечни товаров, включаемых или исключаемых из тех или иных позиций, методы определения различных параметров товаров и другую информацию, необходимую для однозначного отнесения конкретного товара к определённой позиции ТН ВЭД.

Таким образом, при классификации товара по ТН ВЭД последовательно должны применяться ОПИ, примечания к разделам, группам и субпозициям, дополнительные примечания и тексты товарных позиций номенклатуры, что не исключает возможности при возникновении сомнений и спорных ситуаций использовать Пояснения к ТН ВЭД, содержащие толкование позиций, терминов и другой информации, необходимой для однозначного отнесения конкретного товара к определённой позиции номенклатуры.

Выбор кода товара по ТН ВЭД должен быть основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, исходя из полноты и достоверности сведений о товаре.

Как следует из правового толкования положений ОПИ 1 и 6, а также примечания к группе XX ТН ВЭД ТС, одним из основных классифицирующих критериев подсубпозиций xxxxxxxxxx ТН ВЭД ТС является момент выпуска оцениваемого товара.

В соответствии с Дополнительными примечаниями Таможенного союза к группе XX ТН ВЭД ТС в товарных позициях XXXX термин «бывшие в эксплуатации» применяется к транспортным средствам, с момента выпуска которых прошло 3 года или более, независимо от величины пробега автотранспортного средства.

При отсутствии документального подтверждения момента выпуска, то есть даты изготовления транспортного средства, год выпуска определяется по коду изготовления, указанному в идентификационном номере транспортного средства, при этом полный год выпуска исчисляется с 1 июля года изготовления.

Согласно доводам жалобы, при отнесении ввозимого товара к подсубпозиции xxxxxxxxxx ТН ВЭД ТС, включающей полуприцепы, с момента выпуска которых прошло не более семи лет, декларант руководствовался имеющимся в его распоряжении свидетельством о регистрации транспортного средства, содержащем информацию о годе изготовления транспортного средства – 2008 г.

Данное свидетельство было представлено декларантом при таможенном декларировании (в электронном виде).

Анализ материалов жалобы показал, что согласно сведениям, полученным от компании-изготовителя спорного транспортного средства дата его производства – 12 апреля 2006 г., а страна производства – Германия.

При этом в распоряжении таможенного органа также имеется письмо от этой же

компании-изготовителя о производстве указанного транспортного средства на заводе в Великобритании.

Информация о стране-производителе в рассматриваемом случае не является классификационным признаком, однако ставит под сомнение представленные сведения в связи с их противоречивостью.

Учитывая изложенное, в распоряжении таможенного органа имеются два письма от представительства организации-изготовителя, не только содержащие сведения, отличные от заявленных декларантом, но и противоречащие друг другу, при этом повторный ответ никак не разъясняет возникших противоречий.

Таким образом, наличие указанных расхождений в дате выпуска транспортного средства является основанием для проведения проверки правильности его классификации в соответствии с ТН ВЭД, в ходе которой таможенным органом должны быть проведены необходимые проверочные мероприятия и сделаны однозначные выводы о достоверности заявленного декларантом классификационного кода в соответствии с ТН ВЭД ТС.

Однако в ходе проведения таможенным органом камеральной таможенной проверки указанные обстоятельства не исследованы, в связи с чем, вывод о недостоверности заявленных декларантом сведений, а, следовательно, и принятие решения по классификации транспортного средства по ТН ВЭД ТС на основании лишь дополнительно полученной от представительства организации-изготовителя информации, являются преждевременными.

5. Действия должностных лиц таможенных органов по определению веса нетто товаров, осуществленные в рамках таможенного досмотра, относятся к области таможенного дела, и соответственно жалоба на такие действия подлежит рассмотрению по существу.

В Федеральную таможенную службу поступила жалоба ООО «Ф» на действия должностных лиц таможенных постов по определению в ходе таможенного контроля в форме таможенного досмотра общего веса нетто задекларированных товаров, а также на решение регионального таможенного управления по жалобе заявителя.

Согласно доводам жалобы порядок проведения таможенного досмотра определен статьей 116 ТК ТС и Временной инструкцией о действиях должностных лиц таможенных органов при организации и проведении таможенного досмотра (осмотра) до выпуска товаров, утвержденной приказом ФТС России от 23 апреля 2014 г. № 767, пунктом 3.3.2. которой установлено, что при определении количественных показателей товаров методиками (методами) измерений за исключением методик (методов) измерений, предназначенных для выполнения прямых измерений, как единицы товара, так и упаковок (ящиков, штабелей, бункеров и т.п.), производство замеров должно осуществляться в соответствии с требованиями аттестованных методик (методов) измерений. Вместе с тем вес товаров определен расчетным методом, который согласно положениям Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» не является прямым измерением, отметки о применении при взвешивании товара аттестованного метода (методики), по которой производилось определение количественных показателей, в актах досмотра отсутствуют.

Таким образом, по мнению заявителя, определение должностными лицами таможенных органов в ходе таможенного контроля веса товаров не в соответствии с требованиями аттестованных методик (методов) измерений является нарушением установленных требований проведения таможенного досмотра.

Однако из вывода регионального таможенного управления следует, что «применение аттестованных методик (методов) измерений не является действиями (бездействием) должностных лиц таможенных органов, совершенными в области таможенного дела», в связи с чем в рассмотрении по существу жалобы ООО «Ф» на вышеуказанные действия должностных лиц таможенных постов было отказано на основании пункта 7 части 1 статьи 44 Федерального закона о таможенном регулировании.

В ходе рассмотрения Федеральной таможенной службой жалобы ООО «Ф» установлено, что указанная жалоба подлежит удовлетворению по следующим

основаниям.

В соответствии со статьей 9 ТК ТС порядок и сроки обжалования решений, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц устанавливаются законодательством государства – члена Таможенного союза. Порядок рассмотрения жалоб на решения, действия (бездействие) таможенных органов и их должностных лиц в области таможенного дела регламентирован главой 3 Федерального закона о таможенном регулировании.

Согласно части 1 статьи 36 Федерального закона о таможенном регулировании любое лицо вправе обжаловать решение, действие (бездействие) таможенного органа или его должностного лица, если таким решением, действием (бездействием), по мнению этого лица, нарушены его права, свободы или законные интересы, ему созданы препятствия к их реализации либо незаконно возложена на него какая-либо обязанность.

Таможенный орган, исходя из положений статей 44 и 46 Федерального закона о таможенном регулировании, принимает жалобу на решение, действие (бездействие) таможенного органа или его должностного лица к рассмотрению в случае наличия у него полномочий по рассмотрению поступившей жалобы и отсутствия оснований для отказа в рассмотрении жалобы по существу.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 44 Федерального закона о таможенном регулировании, если предметом жалобы является акт (документ) таможенного органа или его должностного лица, не являющийся решением в области таможенного дела, таможенный орган отказывает в рассмотрении жалобы по существу.

Вместе с тем в рассматриваемом случае предметом обжалования являлись действия должностных лиц таможенных органов по определению общего веса нетто товаров в ходе проведения таможенного контроля в форме таможенного досмотра, а не акт (документ) таможенного органа или его должностного лица, не являющийся решением в области таможенного дела.

Таможенное дело в Российской Федерации, исходя из положений части 1 статьи 2 Федерального закона о таможенном регулировании представляет собой совокупность

средств и методов обеспечения соблюдения мер таможенно-тарифного регулирования, а также запретов и ограничений при ввозе товаров в Российскую Федерацию и вывозе товаров из Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 31 пункта 1 статьи 4 ТК ТС таможенный контроль – совокупность мер, осуществляемых таможенными органами, в том числе с использованием системы управления рисками, в целях обеспечения соблюдения таможенного законодательства Таможенного союза и законодательства государств – членов Таможенного союза.

Согласно статье 110 ТК ТС таможенный досмотр является одной из форм таможенного контроля, порядок его проведения регламентирован положениями статьи 116 ТК ТС. Таможенный досмотр определен как действия должностных лиц таможенных органов, связанные со вскрытием упаковки товаров или грузового помещения транспортного средства либо емкостей, контейнеров и иных мест, где находятся или могут находиться товары, с нарушением наложенных на них таможенных пломб или иных средств идентификации, разборкой, демонтажем или нарушением целостности обследуемых объектов и их частей иными способами.

Таким образом, действия должностных лиц таможенных органов по определению веса нетто товаров, осуществленные в рамках таможенного досмотра, являющегося одной из форм таможенного контроля, в соответствии с вышеуказанными положениями относятся к области таможенного дела. Следовательно, решение регионального таможенного управления по жалобе ООО «Ф» основано на неверном выводе.